



# 空屋率急跌 佐證統計造假

## 學者：持續高企不尋常 爆料者：「放假狗」收斂

### 調查員遇「空屋率」與私宅空置率懸殊

資料來源：統計處、差餉物業估價署

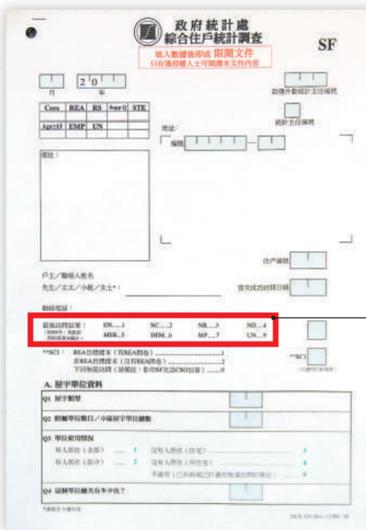


政府於1月成立調查小組徹查前線統計員涉嫌造假事件，小組由統計處長歐陽方麗麗親自領導，原定6周內完成調查，但小組至今已成立逾8周，仍未公布調查結果。(資料圖片)

### 偵查 報道

統計處造假醜聞再有新佐證，有前線員工續向本報爆料，指不少統計員為求在每月例行的「綜合住戶統計調查」中「慳時間」，往往訛稱到訪單位是「空屋」(未被佔用單位，內部稱此手法為「放假狗」)。而統計處最新回覆本報的數據顯示，統計員遇上「空屋」的比率(簡稱「空屋率」)，去年平均每月高逾10.6%，但本報1月初揭發造假醜聞後，空屋率即月突然銳減至8.2%，反映全港統計員在一個月內突然少遇了200多間空屋。

有學者認為，這是首度有數據佐證，處方的衡工量值管理手法或導致制度性造假並長年存在，而空屋率大跌，或反映醜聞曝光後，統計員造假行為有所收斂。 明報記者



▲統計處前線統計員上門做「綜合住戶統計調查」，若遇未佔用的單位、即「空屋」，由於「空屋」(Unoccupied, 簡寫UN)的代號是「9」(上圖黃色標示)，因此統計員須在問卷「最後訪問結果」欄目右邊的空格中填「9」。有前線統計員稱，不少同事為「慳時間」，不訪問調查便訛稱遇「空屋」，他們戲稱此手法為「放假狗」(「9」的諧音)。

Unoccupied (UN): The quarters has no person usually living inside. This may include, for example, the unoccupied part of a partially occupied quarters (say, an unoccupied room where the original co-tenant has just moved out), a vacant quarters (without furniture) or quarters found to be a second home of a household accommodated elsewhere.

▲據官方定義，表格中的英文縮寫UN，全寫Unoccupied，即指空屋，通常沒人居住的單位。

事實上，統計處遇到的「空屋率」高逾10.6%，與香港私宅空置率的情況並不吻合，因為介乎2007年至2011年的私宅空置率平均為4.62%，公屋空置率去年底更低至0.6%。

此外，統計處就涉嫌造假問題，1月10日透過新聞處公布成立調查小組，表明於6周後(2月20日)完成調查，但卻至今仍未公布。統計處上周回覆本報查詢時稱，有關調查報告「仍在草擬中」(詳見另稿)。

### 「空屋」計成功訪問 紛訛稱

助理外勤統計主任A小姐日前向本報透露，統計員每月做「綜合住戶統計調查」時，若遇上「空屋」，均會被視為成功個案，故不少同事不去訪問調查就訛稱遇上「空屋」，大省工作時間，在「工作記錄表」的衡工量值制度下，更可間接提高工作效率，有利升遷。A小姐續說，由於遇上「空屋」須在問卷上的「9」號欄目填寫(見圖)，因此同事戲稱此造假手法為「放假狗」。

A小姐表示，自爆出造假醜聞後，不少統計員大為收斂，他們向處方上報的「空屋」數目即時大減。不過，「綜合住戶統計調查按季統計報告」只會公布完成訪問、未能接觸住戶及拒絕受訪的個案數目，並無披露「空屋」數字，因此外界一直無從得知此事。

### 長期逾10% 爆醜聞後跌兩成

另一統計員亦向本報稱，他曾覆核同事完成的個案，同事之前聲稱單位是「空屋」，但他上門覆核時卻發現單位並非「空屋」，住客更已遷入逾10年，反映的確有統計員涉嫌「放假狗」。

統計處上周回覆本報時，首度提供相關數據，其中去年1月至

今年1月，平均每月發現970間「空屋」，佔個案總數10.6%。然而，根據差餉物業估價署資料，2011年私人住宅空置率僅約4.3%，即使從1985年計起，空置率最高亦只有02和03年的6.8%；房屋委員會2月曾稱，截至去年底，公屋空置率低至0.6%。

理大社會政策研究中心主任鍾劍華稱，統計處隨機抽樣調查，每月樣本多達約9000戶，「空屋率」無理由與其他政府部門的空置率存在如此巨大偏差，「就算統計處有2%偏差，(以官方空置率4.3%作標準)『空屋率』充其量也只在2%至6%之間波動，不應長期逾10%那麼高」。他說，倘若「空屋率」持續高企，負責「睇數」的高層理應發現問題。

### 學者指空屋率不應遠超空置率

中大香港亞太研究所副研究員葉仲茵亦同意，統計處「空屋率」與其他部門的空置率差距巨大，「有學術機構約兩年前做上門統計調查，發現空置率只有約6%至7%，一定無10%」。鍾劍華兩人均認為，有合理懷疑前線統計員可能訛稱單位是「空屋」，才令統計處「空屋率」高得不尋常。

根據處方數據，自本報今年1月揭發造假醜聞後，該月「空屋」數目，由去年月均約970間突然急跌至743間(見表)，銳減逾兩成三，佔個案總數8.2%。鍾劍華指跌幅非常大，相信是醜聞令部分前線人員造假行為有所收斂，「不敢再輕率胡亂填(問卷)」。

「綜合住戶統計調查」蒐集了勞動人口、失業率等資料，一旦數據失實，將影響政府多項政策。長遠房屋策略督導委員會成員、經濟學者關焯照，便曾撰文質疑失業率近年偏低，不符經濟周期。

### 統計處涉嫌造假事件簿

- 1月7日** 《明報》揭發統計處前線統計員涉嫌造假；另有自稱前統計員的市民致電電子傳媒爆料，指控大部分統計員曾造假；統計處稱正調查事件
- 1月8日** 《明報》揭發有統計員涉嫌故意不訪問劃房戶；再有自稱統計員的聽眾致電電台，稱曾向上司舉報同事造假，但不獲理會；特首梁振英早上主動表示關注事件，統計處長歐陽方麗麗下午召開記者會(圖)，稱由她親自領導的調查小組將徹查事件
- 1月9日** 第三日有自稱前統計員的聽眾致電電台，指造假問題長年存在
- 1月10日** 政府發布新聞稿，宣布成立「統計數據質素檢定調查小組」，審視統計數據的真確性及統計數據質素檢定系統，期望6周內完成調查
- 2月20日** 6周期限屆滿，小組仍未公布調查結果
- 3月8日** 小組成立已逾8周，統計處回覆本報查詢時稱報告仍在草擬階段

資料來源：明報資料室

### 「回應率」八成 同被質疑不尋常

統計員訪問時遇上「空屋」的比率，除了遠遠高於香港住宅空置率外，有從事統計研究的學者指出，統計處的「綜合住戶統計調查」回應率同樣高得不尋常，長期高達八成多，但本港上門調查愈趨困難，住戶既難接觸，又常拒訪，英國同類調查的回應率亦僅約五成。

### 學者：達六成已非常好 英僅五成

回應率是指在「有人居住」的樣本單位總數(即不包括「空屋」)中，最終能成功完成訪問的單位數目所佔的百分比。

理大社會政策研究中心主任鍾劍華稱，據他多年來在港做統計調查的經驗，上門調查的回應率一向很低，「有統計員可以全日『食白果』」。他說，回應率達六成已經非常好，「長期逾八成是不太可能」。

中大香港亞太研究所副研究員葉仲茵亦說，本地學術機構近年上門調查，回應率一般僅約四成，遠遠不及統計處。葉舉例，英國政府做的「勞動人口統計調查」(Labour Force Survey)，性質與香港的「綜合住戶統計調查」相似，其回應率僅約五成。葉仲茵稱，香港較多大型屋苑，

保安森嚴，港人工時又較長，常不在家，統計員更難接觸住戶，回應率理應比外國更低，「我不明白為何統計處的回應率如此高，我也想知道背後有什麼秘密」。

### 政府：美加達九成 學者：性質不同

統計處表示，回應率受不同因素影響，英國回應率雖低，但美國和加拿大的勞動人口統計調查(Labour Force Survey)的回應率均約為九成。

然而，據加拿大政府統計部門網頁，該國的統計調查屬強制性質，被抽中的住戶不能拒答，而本港的住戶則屬自願參與訪問調查，可拒絕受訪。鍾劍華和葉仲茵均說，兩者性質不同，根本不能比較。

不過，美國蒐集勞動人口數據的「當期人口調查」(Current Population Survey)也屬自願性質，回應率約九成。鍾劍華稱不清楚美國的調查方法，難以評論。他續說，調查如果由政府進行，住戶或較願意配合，但他質疑此因素是否有太大影響。葉仲茵則指出，外國政府與學術機構的調查回應率，通常相差僅10多個百分點，但本港統計處的回應率，往往較本地學術機構的高出幾十個百分點。

### 調查逾期未公布 議員促審計介入

本報於1月7日首次揭發統計處人員涉嫌造假，統計處長歐陽方麗麗於翌日宣布成立由她出任主席的調查小組徹查事件。調查原定6周內完成，但至今已逾期近3周，仍未公布調查報告。公民黨立法會議員陳家洛要求盡快交代調查結果，又質疑調查小組由處長領導是「自己查自己」，缺乏公信力，促請審計署或申訴專員公署主動介入調查。

### 處方：草擬階段 盡快呈交

統計處上周五(8日)回覆本報查詢時表示，調查小組審視數據及質素檢定工作，已進入草擬報告階段，報告完成後會盡快呈交財經事務及庫務局長。調查小組主席為歐陽方麗麗，其餘成員包括中大李卓敏統計學講座教授陳毅恒、香港樂施會前主席謝錦強、恒生指數有限公司董事兼總經理關永盛，以及政府經濟顧問的代表。

### 統計處長任主席 公信力惹質疑

陳家洛稱，統計處逾期仍未公布調查結果，難免令人質疑處方是否正為報告中較敏感的內容作「微調、包裝」，企圖避重就輕。他續稱，歐陽方麗麗根本不應該參與調查，現時卻出任調查小組主席，無論調查結果為何，都難以令公眾信服，「事件涉及統計處高層管理不善，處長很應該避嫌」。

多名統計處員工指出，處方推行衡工量值的「工作記錄表」系統，誘使不少同事造假跑數求升遷。陳家洛續說，前線統計員造假固然不對，但統計處高層「重量不重質」，只顧催促下屬「交數」，同樣責無旁貸。他認為，調查報告應全面檢討統計處現行的管理制度，如果報告把責任全都推卸給個別前線員工，是不負責任，他絕對不會收貨，會在立法會主動跟進事件。